

## Protokół z posiedzenia Rady Programowej

W dniu 11.12.2017r w siedzibie LGD o godz. 11.00 rozpoczęło się posiedzenie Rady Programowej LGD „Perła Jury”. W posiedzeniu wzięło udział w sumie 16 członków Rady.

Zgodnie z Procedurą przeprowadzania naborów i wyboru wniosków członkowie Rady złożyli podpisy na liście obecności.

Przewodniczącym Zebrania został Przewodniczący Rady Programowej Pan Andrzej Mikulski, który po zapoznaniu się z listą obecności stwierdził prawomocność posiedzenia (quorum).

Na członków Komisji Skrutacyjnej wybrano Panią Beatę Kotlińską oraz Panią Ewelinę Chuchro, które wyraziły zgodę. Sekretarzem posiedzenia została Pani Beata Kotlińska.

W związku z zapisami Procedury przeprowadzania naborów i wyboru wniosków Kierownik biura przeprowadziła szkolenie w zakresie:

- zasad przyznawania dofinansowania dla operacji realizowanych w ramach LSR pod kątem złożonych protestów od decyzji Rady,
- dokonywania oceny wniosków w oparciu o Aplikację OMIKRON.

Członkowie Rady podpisali Oświadczenie o uczestnictwie w szkoleniu.

Zgodnie z Procedurą w dalszej części Przewodniczący przedstawił zaproponowany porządek posiedzenia, który obejmował:

1. Ponowna ocena operacji w zakresie kryteriów i zarzutów podnoszonych w Protestach dot. naboru nr 6/2017 w zakresie Rozwijania działalności gospodarczej;
2. Wydanie opinii w sprawie zmiany Umowy o przyznaniu pomocy między Zarządem Województwa a Wnioskodawcą;
3. Wolne wnioski i zapytania.

Członkowie Rady nie wnieśli uwag do porządku posiedzenia.

W oparciu o informacje zawarte w Rejestrze Interesów (Aplikacja) pracownicy biura dokonali sprawdzenia czy na poziomie podejmowania decyzji ani władze publiczne, ani żadna z grup interesów nie posiada więcej niż 49% praw głosu. Pracownicy biura sprawdzili również czy zachowane zostały wymogi odnośnie sektorowości zgodnie z art.34 ust. 3 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013. Zgodność parytetów prawidłowa.

Przewodniczący Zebrania przedstawił zebranych informację o liczbie złożonych Protestów. Dokumenty dot. omawianych wniosków zostały przyniesione przez pracownika biura na salę, w której odbywało się posiedzenie Rady.

Członkowie Rady przed przystąpieniem do oceny złożonych wniosków złożyli w Aplikacji deklarację bezstronności i poufności, zobowiązując się do zachowania w tajemnicy wszelkich informacji jakie uzyskają w toku dyskusji i głosowania nad wyborem operacji oraz że w dyskusji i głosowaniu nad oceną i wyborem operacji zachowają bezstronność.

Kierownik biura przekazała Przewodniczącemu Zebrania informację iż wnioski - Protesty spełniają kryteria formalne.

W związku z korzystaniem z Aplikacji wspierającej proces oceny i wyboru operacji każdy członek Rady dokonywał oceny operacji indywidualnie.

Przystąpiono do oceny wniosków.

**Wniosek Protest dot. WoPP nr 10/6/2017.** Z oceny wykluczył się Pan Adam Szmukier oraz Pani Bożena Demel, po czym opuścili salę na czas przeprowadzania oceny wniosku. W głosowaniu nad oceną wniosku wzięło udział w sumie 14 osób. Wymogi odnośnie sektorowości zgodnie z art.34 ust. 3 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013 zostały zachowane, zgodność parytetów prawidłowa. Członkowie Rady przystąpili do oceny złożonego wniosku w oparciu o Wniosek- Protest oraz złożony w trakcie trwania naboru wniosków WoPP. Po zapoznaniu się z kartą oceny formalnej ( w tym PROW) przygotowaną przez Biuro Rada przychyliła się do oceny Biura i podtrzymała swoją decyzję w kwestii niezgodności operacji z PROW. Rada Programowa mając na uwadze zapisy Procedury przeprowadzania naborów i wyboru wniosków oraz Wytycznych w zakresie jednolitego i prawidłowego wykonywania przez Lokalne Grupy Działania zadań związanych z realizacją strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność w ramach działania „Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 po dokonaniu oceny zgodności operacji z PROW nie przystąpiła do dalszej oceny. Operacja została uznana jako niezgodna z PROW gdyż nie jest uzasadniona ekonomicznie (ujemny wskaźnik NPV) i nie została skierowana do finansowania.

Członkowie Rady jednogłośnie podjęli uchwałę nr VI/53/6/2017. Z oceny operacji został sporządzony protokół.

**Wniosek Protest dot. WoPP nr 14/6/2017.** Z oceny wykluczyli się Pan Maciej Kaczyński oraz Pani Agnieszka Perkowska, po czym opuścili salę na czas przeprowadzania oceny wniosku.

W głosowaniu nad oceną wniosku wzięło udział w sumie 14 osób. Wymogi odnośnie sektorowości zgodnie z art.34 ust. 3 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013 zostały zachowane, zgodność parytetów prawidłowa. Członkowie Rady przystąpili do oceny złożonego wniosku w oparciu o Wniosek- Protest oraz złożony w trakcie trwania naboru wniosków WoPP. Wnioskodawca w Proteście podnosił kwestię punktacji w ramach kryterium 3. Innowacyjność. Po zapoznaniu się z uzasadnieniem do kryterium opisanym w Proteście, Rada podtrzymała swoją ocenę w tej kwestii.

Członkowie Rady jednogłośnie podjęli uchwałę nr VI/54/6/2017. Z oceny operacji został sporządzony protokół.

**Wniosek Protest dot. WoPP nr 5/6/2017.** Z oceny nikt się nie wykluczył. W głosowaniu nad oceną wniosku wzięło udział w sumie 16 osób. Wymogi odnośnie sektorowości zgodnie z art.34 ust. 3 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013 zostały zachowane, zgodność parytetów prawidłowa. Członkowie Rady przystąpili do oceny złożonego wniosku w oparciu o Wniosek- Protest oraz złożony w trakcie trwania naboru wniosków WoPP. Wnioskodawca w Proteście podnosił kwestię sprzedaży rozumianą jako usługa gastronomiczna. Po zapoznaniu się z uzasadnieniem opisanym w Proteście, Rada podtrzymała swoją ocenę w tej kwestii i uznała iż operacja nie jest zgodna z zakresem tematycznym, gdyż dot. rozwijania działalności produkcyjnej i handlowej i w konsekwencji z LSR, wobec czego nie została skierowana do dofinansowania.

Członkowie Rady jednogłośnie podjęli uchwałę nr VI/55/6/2017. Z oceny operacji został sporządzony protokół.

**Wniosek Protest dot. WoPP nr 15/6/2017.** Z oceny nikt się nie wykluczył. W głosowaniu nad oceną wniosku wzięło udział w sumie 16 osób. Wymogi odnośnie sektorowości zgodnie z art.34 ust. 3 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013 zostały zachowane, zgodność parytetów prawidłowa. Członkowie Rady przystąpili do oceny złożonego wniosku w oparciu o Wniosek- Protest oraz złożony w trakcie trwania naboru wniosków WoPP. Wnioskodawca w Proteście podnosił kwestię punktacji w ramach kryterium 2 i 3. Po zapoznaniu się z uzasadnieniem do kryterium opisanym w Proteście, Rada uwzględniła część uzasadnień opisanych w proteście.

Członkowie Rady jednogłośnie podjęli uchwałę nr VI/56/6/2017. Z oceny operacji został sporządzony protokół.

Dokumenty dot. oceny wniosków zostały wydrukowane i przekazane do podpisu członkom Rady.

Dokumentacja w postaci WOPP wraz z załącznikami została przekazana do Biura LGD.

Następnie, w związku z wpływieniem do biura wniosku dot. wydania opinii w sprawie zmiany Umowy o przyznaniu pomocy między Zarządem Województwa a Wnioskodawcą, Przewodniczący Rady odczytał wniosek. Wniosek złożony został przez Pana Macieja Jaros i dot. operacji pt. "Utworzenie infrastruktury jurajskiego Ośrodka Szkolenia Kierowców STUDENT"- wniosek dot. zmiany terminu złożenia wniosku o płatność. W głosowaniu przez podniesienie ręki jednogłośnie podjęto uchwałę nr 8/2017 o zgodzie na zmianę terminu.

Przewodniczący Rady podziękował wszystkim za przybycie i w związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia zakończył posiedzenie.

Protokół sporządziła:



Protokół zatwierdził:



PRZEWODNICZĄCY  
RADY PROGRAMOWEJ  
*Andrzej Mikulski*