



**Stanowisko SW:**

*W pierwszej kolejności zaznaczyć należy, że w formularzu wniosku o przyznanie pomocy w sekcji dotyczącej planu finansowego operacji należy wyszczególnić planowane koszty realizacji operacji (należy mieć na uwadze, że operacja powinna stanowić zamkniętą całość). Jeżeli planowane do poniesienia koszty nie mieszczą się w kategorii kosztów określonych w § 17 ust. 1 i 2 rozporządzenia, a są bezpośrednio związane z realizacją operacji należy je przyporządkować do kategorii kosztów niekwalifikowalnych. Tym samym koszty, które zgodnie z katalogiem kosztów kwalifikowalnych należy zaliczyć jako koszty kwalifikowalne nie mogą być sztucznie wyodrębniane jako koszty niekwalifikowalne. Wobec powyższego w podanych przez przedmiotowe LGD przykładach, Stowarzyszenie (Beneficjent) jako koszty kwalifikowalne powinien wskazać odpowiednio kwoty 360.000 zł lub 390.000 zł.*

*Maksymalna kwota pomocy określona w LSR dla operacji dotyczących Infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej to kwota 300.000 zł oraz dokładnie 100% kosztów kwalifikowalnych. Koszty kwalifikowalne, o których mowa powyżej przekraczają wskazaną w LSR maksymalną kwotę pomocy. Wobec powyższego Stowarzyszenie (Beneficjent) nie będzie mogło wnioskować o więcej niż 300.000 zł. Problem stanowi fakt, iż przy takim założeniu wnioskowany poziom pomocy będzie wynosił odpowiednio 83 % i 77% kosztów kwalifikowalnych, a więc nie będzie zgodny z wysokością określoną w LSR (dokładnie 100%) i ogłoszeniu o naborze, co może sugerować konieczność pozostawienia takiego wniosku bez rozpatrzenia.*

*Niemniej jednak, w opinii Samorządu Województwa Dolnośląskiego, wskazanie w LSR wartości pomocy w wysokości 100% kosztów kwalifikowalnych było wynikiem oparcia tej regulacji na pierwotnym tekście rozporządzenia. Dopiero bowiem w wyniku konsultacji społecznych zapis wskazujący dokładną wartość pomocy został zmieniony w ten sposób, że pozostawiono LGD możliwość ustalenia wartości pomocy, przy czym wartość ta nie mogła być wyższa niż 100% kosztów kwalifikowalnych. Kierując się zatem uzasadnieniem do przedmiotowego rozporządzenia, zgodnie z którym „w przypadku pozostałych operacji, tj. operacji realizowanych przede wszystkim przez organizacje pozarządowe dopuszcza się określenie poziomu współfinansowania do pułapu nawet 100% kosztów kwalifikowalnych operacji”, należy przyjąć iż przyjęty w strategii Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Partnerstwo Izerskie poziom pomocy wskazywał maksymalną wartość, o którą może ubiegać się beneficjent. Niezasadne i niemające oparcia w przepisach prawnych byłoby bowiem określenie wartości pomocy w sposób kategoriyczny. Z tych względów należy uznać, iż w przytoczonych przez LGD przykładach Stowarzyszenie (Beneficjent) będzie mógł otrzymać zwrot dofinansowania na poziomie 300.000 zł kosztów kwalifikowalnych mimo, iż przy takim założeniu wnioskowany poziom pomocy będzie wynosił odpowiednio 83 % i 77% kosztów kwalifikowanych. W związku z faktem, iż Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania Partnerstwo Izerskie planuje przeprowadzenie naboru wniosków w przedmiotowym zakresie w grudniu 2016 r., a odpowiedź na powyższe pytanie będzie miała istotne znaczenie dla sposobu postępowania LGD w trakcie naboru, proszę o potraktowanie sprawy jako pilnej.*

**Odpowiedź DDD:**

W opinii DDD ARiMR w podanych przez LGD przykładach, Stowarzyszenie (Beneficjent) jako koszty kwalifikowalne powinien wskazać odpowiednio kwoty 360.000 zł (przykład 1) 390.000 zł (przykład 2). Do kategorii kosztów kwalifikowalnych operacji, należy przyporządkować wszystkie koszty związane z realizacją operacji, mieszczące się w kategorii kosztów określonych w § 17 rozporządzenia. Koszty, które zgodnie z katalogiem kosztów kwalifikowalnych należy zaliczyć jako koszty kwalifikowalne nie mogą być sztucznie wyodrębniane jako koszty niekwalifikowalne.

Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 1 lit. b rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 pomoc na operację w zakresie innym niż określony w § 2 ust. 1 pkt 2 lit. a jest przyznawana w wysokości określonej w LSR, lecz nie wyższej niż 100% (kosztów kwalifikowalnych) - w przypadku pozostałych podmiotów. Wobec czego w przypadku określonym w pytaniu, podmiot ubiegający się o wsparcie może uzyskać wsparcie

do 100 % kosztów kwalifikowalnych oraz jednocześnie nie więcej niż 300 000 zł (kwoty określone w LSR oraz maksymalnie 300 000 zł - z wyłączeniem jednostek sektora finansów publicznych).

W swoim Piśmie wskazujecie Państwo, że LGD nie ogłosiła jeszcze naboru wniosków – dlatego mając na uwadze, że zgodnie z wytyczną MRiRW 2/1/2016 – nie ma możliwości zmiany treści ogłoszenia naboru wniosków o przyznanie pomocy po ich zamieszczeniu na stronie internetowej LGD – należy dołożyć wszelkich starań, aby treść ogłoszenia była zgodna z obowiązującymi przepisami prawa.

W przypadku, kiedy ogłoszenie zostanie opublikowane, w opinii DDD ARiMR – należałoby zapis *pomoc przyznawana jest w wysokości 100% kosztów kwalifikowanych (z wyłączeniem jednostek sektora finansów publicznych), a maksymalna kwota wsparcia wynosi 300 tys. zł* – interpretować zgodnie z brzmieniem obowiązujących przepisów prawa, tj. zgodnie z brzmieniem § 18 ust. 1 pkt 1 lit. b (czytaj: nie więcej niż 100 %).

*Ł*  
*powie'sen*  
Departament Działań  
Delegowanych  
DYREKTOR  
*Chiilk*  
Dorota Chiilk

Do wiadomości:

Wg. rozdzielnika

1. **Pani Elżbieta Siemiątkowska**  
Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich  
Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego
2. **Pan Edmund Bożeński**  
Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich  
Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego
3. **Pan Józef Giemza**  
Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich  
Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego
4. **Pani Maria Kaczorowska**  
Dyrektor Departamentu Funduszy Europejskich  
Urząd Marszałkowski w Łodzi
5. **Pan Hubert Guz**  
Dyrektor Departamentu Funduszy Europejskich  
Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego
6. **Pan Radosław Rybicki**  
Dyrektor Departamentu Rolnictwa i Modernizacji Terenów Wiejskich  
Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego
7. **Pan Tomasz Karaczyn**  
Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich  
Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego
8. **Pani Magdalena Sobina**  
Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich  
Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego
9. **Pani Elżbieta Filipowicz**  
Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich  
Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego
10. **Pani Justyna Durzyńska**  
Dyrektor Departamentu Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich  
Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego
11. **Pan Jerzy Motłoch**  
Dyrektor Wydziału Terenów Wiejskich  
Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
12. **Pan Krzysztof Domagała**  
Dyrektor Świętokrzyskiego Biura Rozwoju Regionalnego
13. **Pan Jarosław Sarnowski**  
Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Rolnictwa  
Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego
14. **Pani Izabela Mroczek**  
Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich  
Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego
15. **Pan Artur Przybylski**  
p.o. Dyrektora Wydziału Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich  
Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
16. **Pan Dariusz Nieć**  
Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich  
Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju wsi